**Справка по итогам проверки организации управленческой деятельности в общеобразовательных организациях г. Грозного**

 В соответствии с планом Департамента образования Мэрии г. Грозного на 2018 год, в целях анализа и оценки эффективности управления деятельностью образовательных организаций, оказания методической помощи с 18.04.2018 г. по 30.04.2018 года проведена проверка организации управленческой деятельности в образовательных организациях г. Грозного: СОШ №№ 15, 19,36, 48

 Для проведения проверки создана комиссия в следующем составе:

- Хасаева М.К., заместитель начальника Департамента образования

Члены комиссии:

- Дадаева Л.Л.., начальник отдела школ, экспертизы и мониторинга качества образования;

- Идигова Д.А., главный специалист;

- Татаева П.М., главный специалист;

-Гучигова Л.И.., главный специалист;

- Гудаева Л.Х, главный специалист.

-Шабазова Х.Б, главный специалист

В ходе проверки были изучены следующие **направления деятельности общеобразовательных организаций:**

- обеспечение нормативной и правовой базы деятельности организации;

- планово - прогностическая деятельность;

- контрольно – диагностическая деятельность;

- организационно – исполнительская деятельность;

-материально – техническое, дидактическое, информационно – технологическое

обеспечение образовательного прогресса.

В проверенных школах сформирована **нормативно-правовая база деятельности учреждений.**

Уставы школ согласованы в Комитете имущественных отношений Мэрии г. Грозного и утверждены начальником Департамента образования Мэрии г. Грозного в качестве учредителя. На основании приказа Департамента образования «О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 19» (№ 87 от 11.04.2018 г.), «О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 48» (№ 79 от 11.04.2018 г.) и «О внесении изменений и дополнений в Устав муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 36» (№ 82 от 11.04.2018 г.) в указанный документ внесены изменения и дополнения, касающиеся основных видов деятельности учреждения (п. 2.3).

Функционирование проверенных организаций осуществляется в соответствии с лицензией на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по подвидам дополнительного образования, указанным в приложении к лицензии (СОШ № 15 – лицензия № 2124 от 25 августа 2015 года; СОШ № 19 – лицензия № 2836 от 23 января 2017 г.; СОШ № 36 – лицензия № 2120 от 25 августа 2015 г.; СОШ № 48 – лицензия № 2122 от 25 августа 2015 г.) и распорядительным документом лицензирующего органа о переоформлении лицензии на осуществление образовательной деятельности (приложение № 1 к лицензии на осуществление образовательной деятельности).

Свидетельством о государственной аккредитации образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам в отношении каждого уровня общего образования, указанного в приложении к данному свидетельству, и распорядительным документом аккредитационного органа о государственной аккредитации определен срок аккредитации каждой школы на 12 лет (СОШ № 15 - свидетельство № 0832 от 10.02.2016 г., СОШ № 19 - свидетельство № 1222 от 17.05.2017 г., СОШ № 36 - свидетельство № 0857 от 10.02.2016 г., СОШ № 48 - свидетельство № 0686 от 05.05.2014 г.,).

При изучении соответствия локальных актов образовательных учреждений уставу школы выявлены следующие нарушения:

- не предоставлена на проверку должностная инструкция директора школы в СОШ №№ 15, 19, 48;

- не внесены изменения и дополнения в должностные инструкции учителей начальных классов, заместителей директора по учебно-воспитательной работе в связи с введением ФГОС ОВЗ в школах №№ 19, 36;

- должностная инструкции директора школы, утвержденные должностные инструкции заместителей директора СОШ № 19 требуют приведения в соответствие действующему законодательству, исключению из нормативно-правового акта, утратившего юридическую силу Типового положения об общеобразовательном учреждении, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2001 г. № 196;

В планировании и анализе работы на учебный год указанных школ выявлены недоработки:

- анализ работы школы за прошлый учебный год представляет собой отчет о проделанной работе за год: нет сравнения, не показана динамика изменений, не выявляются проблемные ситуации, выводы не логичны (не связаны с текстом анализа), нет анализа внедрения ФГОС – СОШ № 19;

- в анализе сделаны ссылки на документ, утративший юридическую силу (Типовое положение об общеобразовательном учреждении, утв. от 19.03.2001 г., № 196) – СОШ № 48;

- учебно - воспитательный план на текущий учебный год в СОШ № 36 не представляет собой единого документа: состоит из отдельно заверенных печатью и подписью руководителя документов (например, «План совместной работы с родителями», «План внутришкольного контроля» и т.д.); отсутствуют планирования совещаний при директоре, совещаний при завуче;

В проверенных школах реализуются утвержденные Программы развития образовательной организации, рассчитанные на 5 лет. В данной программе определена концепция развития с учетом условий и возможностей каждой школы (задачи Программы развития, ожидаемые результаты).

В СОШ № 19 Программа развития на 2016 – 2021 г.г. не согласована учредителем; в аналитической части Плана учебно-воспитательной работы на 2017-18 уч. год не прослеживается анализ задач, определенных в Программе развития. То есть, УВП на учебный год составлен без учета задач, определенных в Программе развития.

В школах, охваченных проверкой, реализуются следующие образовательные программы, составленные в соответствии с требованиями ФГОС: основные образовательные программы начального общего образования (ООП НОО), основные образовательные программы основного общего образования (ООП ООО) в соответствии с государственными образовательными стандартами Базисного учебного плана – 2014, программы дополнительного образования и адаптированные основные образовательные программы начального общего образования для детей с ОВЗ (АООП ОВЗ).

В ООП НОО и ООП ООО внесены необходимые изменения и дополнения в организационные разделы. К программам приложены протоколы заседаний рабочих групп, протоколы педагогических советов школ, приказы о внесении изменений в ООП НОО и ООП ООО.

В СОШ № 15 внесены изменения и дополнения в Базисный план среднего образования (в целевой, содержательный, организационный разделы) в связи с введением в школьную программу учебного предмета «астрономия».

В Программах дополнительного образования в школах определены цели, задачи, функции дополнительного образования, содержание дополнительного образования. Кружковая работа организована по 4 направлениям в соответствии с условиями и возможностями каждой школы: спортивно - оздоровительное, художественно-эстетическое, научно-техническое, общекультурное. В дополнительные общеразвивающие программы СОШ № 15,19 охарактеризованы организационно-педагогические условия школы, ресурсные базы, ожидаемые результаты.

Однако в СОШ №№ 36,48 не показана характеристика основных программ кружков, их ресурсная база (характеристика кадров).

 **Наличие и ведение личных дел обучающихся**

Анализ полученной информации в ходе проверки личных дел обучающихся позволил установить, что в СОШ №№ 15, 36, 48, 19 количество личных дел соответствует числу учащихся в классах, разложены в алфавитном порядке и указаны алфавитные номера.

Вместе с тем в личных делах отдельных обучающихся выявлен ряд недочетов:

- не выведены итоговые оценки у обучающихся 4, 5 классов по трудовому обучению – СОШ № 36, 48

- не выставлено число пропущенных занятий, в том числе по болезни у обучающихся 5 кл. - СОШ № 48

- в бланке нет сведений об учащихся и их родителях в 1 кл. – СОШ № 19

- в личных делах обучающихся нет сведений о результатах учебного года (отметки, пропуски уроков, запись о переводе в следующий класс, подпись классного руководителя) в 5 кл. - СОШ № 19;

- запись по итогам учебного года не скреплена печатью в 5, 9 кл. – СОШ № 19

- в личных делах отсутствует заявления родителей в 1 кл. – СОШ № 19

- нет согласия на обработку персональных данных обучающихся и их родителей 1, 5 кл.– СОШ № 19

 **Наличие и ведение классных журналов.**

Результаты выборочной проверки классных журналов(5,9,11кл.) показали, что в целом ведение журналов соответствует требованиям инструкции по их ведению в СОШ №№ 15,36 и 48:

все журналы имеют удовлетворительный внешний вид, заполнение журналов осуществляется в соответствии с инструкцией по ведению классных журналов, названия учебных предметов записаны учителями в соответствии с учебным планом школы, записи изученных на уроках тем ведутся в соответствии с календарно- тематическим планированием и рабочими программами.

Однако в ходе проверки были выявлены следующие нарушения в заполнении классных журналов:

-малая накопляемость оценок – СОШ № 15, СОШ №19, СОШ № 36, СОШ № 48;

-своевременно не выставлены оценки по проверочным работам по математике и русскому языку - СОШ № 19;

-в графе «Домашнее задание» не записывается содержание задания, страницы, номера упражнений с отражением специфики организации домашней работы – СОШ № 19, СОШ № 36, СОШ № 15, СОШ № 48;

-в графе «Что пройдено на уроке» нет записи «Р.р» перед сочинениями и изложениями – СОШ № 19, СОШ № 48;

-в графе «Что пройдено на уроке» в некоторых случаях не указана основная тема данного урока в 5 кл., 9 кл. по математике, биологии, ИЗО – СОШ № 19;

-нет сведений о количестве пропущенных уроков обучающимися 5 кл. - СОШ № 19;

-не заполнен листок здоровья в 9 кл. – СОШ № 15;

-нет сведений о занятиях во внеурочное время в 5 кл.– СОШ № 19, 48;

-не записаны темы классных часов в 5а кл. - СОШ № 19;

-нет сведений о выполнении образовательных программ – СОШ № 19, 48, 36

-записи в классном журнале ведутся не аккуратно, применяются различные чернила, оценки выставляются в ряд, через урок, не указаны названия месяцев - СОШ № 19.

 **Анализ по итогам посещенных уроков.**

В ходе проверки были посещены уроки с целью изучения состояния преподавания предметов**.** Программа включала ознакомление с программно-методическим обеспечением, посещение и анализ уроков, контроль со стороны администрации за реализацией программ, методикой и качеством преподавания предметов.

В ходе проверки установлено, что учителя, работающие в СОШ №» 15,19,36,48 проводят уроки в соответствии с требованиями ФГОС, применяют разнообразные приёмы и методы активизации познавательной деятельности учащихся. В классах созданы благоприятные условия для нормального развития детей, учителя используют все возможности для успешного овладения учащимися программного материала, для формирования у учащихся универсальных учебных действий. Следует отметить доброжелательность учителей, взаимопонимание с учащимися. Уроки проходят в хорошем темпе.

Тематические планы уроков учителей грамотно отражают содержание учебного материала. На уроках используются наглядные пособия и раздаточный материал, интерактивное оборудование (компьютерные презентации, интерактивные доски,). Требования, предъявленные учителями, едины и учащимися выполняются.

 Посещенные уроки в СОШ № 15 показали, что учителя владеют методикой преподавания предметов на достаточном уровне, обладают профессиональной компетентностью. Уроки отличались высокой плотностью, доступностью изложения материала, эффективностью методов и приёмов работы, целесообразностью распределения времени, логической последовательностью и взаимосвязью этапов.

Ученики показали активность на уроках, проводимых с использованием средств ИКТ. Они продемонстрировали владение коммуникативными навыками, использовалась информация из Интернет-ресурсов. Живой интерес учащихся вызвала работа с интерактивной доской, средствами тестирования, работа в группах. На уроках осуществляют индивидуальный подход к учащимся, в соответствии с разным уровнем подготовки и знаний учеников применяются разные формы обучения.

 в 1а,в, 2, 3, 4 классах ведётся по УМК «Перспективная начальная школа»,1б класс по УМК «Перспектива».

Требования, предъявленные учителями, едины и учащимися выполняются.

Каждый урок начинается с организации класса (проверяется наличие письменных принадлежностей, учебника, тетради и т. д.).

На уроках в обязательном порядке проводятся физминутки протяженностью по 1-2 минуты в игровой форме. Классные комнаты проветриваются по графику, во время перемен, без присутствия детей. Уровень освещенности классных комнат удовлетворительный.

На уроках русского языка и обучения грамоте учителя осуществляют индивидуальный подход к учащимся, в соответствии с разным уровнем подготовки и знаний учеников применяются разные формы обучения, в большой степени используется наглядность.

Уроки математики учителями планируются грамотно, с учетом дифференцированного подхода к обучению. Дети четко выполняют требования учителей, с удовольствием участвует в математических играх.

Были посещены следующие уроки:

В результате проверки учителей **СОШ № 15** были посещены уроки Дадашевой М.А. и Бампуевой Л.А., проведены беседы, проверена документация учителей.

 Преподавание русского языка и литературы в 9 «В» классе ведет учитель Дадашева М.А. (стаж работы – 35 лет)**.**Тема урока «Жизнь и творчество А.Т.Твардовского.Посещение урока показало, что учитель владеет методикой преподавания предмета, использует дополнительный материал. На уроках проводится работа по повышению уровня сформированности общеучебных и предметных умений и навыков: обучающимся предлагается самостоятельно делать выводы, анализировать произведения. Учитель на уроке использует следующие формы работы: беседа, работа с материалом учебника, текстом произведения, работа по интерактивной доске Обучающиеся заинтересованы происходящим на уроке. Подведены итоги урока, делаются выводы. Домашнее задание дается индивидуально.

Преподавание русского языка в 4 «В» классе ведет учитель Бампуева Л.А.

Тема урока «Глагол. Закрепление». Урок дан в соответствии с ФГОС. Применялись разнообразные формы работы: фронтальная, групповая, индивидуальная. Также использовались приемы активизации познавательной деятельности: постановка проблемных вопросов, использование новых информационных технологий. Обучающиеся на уроке были очень активные, **хотя плотность урока была высокой.**  **Структура урока была четкой, соответствовала типу и целям урока. На каждом этапе делались выводы. Учащиеся работали совместно с учителем и самостоятельно.** На этапе «Рефлексия» проведено самооценивание деятельности учащимися. Речь учителя грамотная, эмоциональная. Атмосфера на уроке спокойная, благоприятная.

Преподавание математики **в СОШ № 19**  осуществляется Исмаиловой М.А. Посещенные уроки (алгебра – 9 класс, математика – 5 класс) показали, что планирование урока составлено формально, отсутствует мотивация учащихся на уроке. Учитель не владеет основными компонентами урока. Не были показаны знания планирования урока с учетом современных технологий, структуры урока. Уроки построены в основном на опросе, объяснения материала новой темы и решения 4-5 примеров по теме. Не продемонстрированы знания психологических и возрастных особенностей уч-ся, а в результате – неумение владеть классом, организовывать самостоятельную и индивидуальную работу на уроке. Все задания на уроках однообразны (ответы на вопросы учителя, решение задач). Большинство учеников не подготовлены к уроку. Учащиеся на уроке не организованны. В ходе урока учитель старается вовлечь в учебную деятельность всех обучающихся: отвечают на поставленные вопросы с большими затруднениями. Исмаилова М.А. не работает в соответствии с современными требованиями, не использует на уроках фронтальную и индивидуальную работу с учащимися. Не подводятся итоги уроков. Домашнее задание не объясняется.

 Был посещен урок географии в 8 кл., учитель Закаева С.С. Тема урока «Восточно-Европейская равнина». Учитель обладает предметными знаниями. Речь учителя эмоциональная, тон доброжелательный. Однако активность учащихся низкая. Темп работы невысокий, поэтому необходимо активизировать этапы урока, темп выполнения работ. Не были показаны знания планирования урока с учетом современных технологий, структуры урока. Урок построен в основном на опросе и объяснения материала новой темы. Не продемонстрированы знания психологических и возрастных особенностей уч-ся. Нет межпредметной связи, нет работы со слабыми учащимися. Не проведен воспитательный момент, оценки выставлены после звонка.

 Литературу в данной школе преподает молодой специалист Ибрагимова Х.А. Посещенный урок в 6«А» классе по теме «Подвиги Геракла» показал, что учитель придерживается четко намеченного плана, структура урока соблюдается. На уроке учитель использовала различные [виды деятельности](http://pandia.ru/text/category/vidi_deyatelmznosti/): беседа, опрос, работа с учебником, работа с доской и успешное сочетание формы фронтальной, групповой и индивидуальной работы. В процессе урока Ибрагимова продемонстрировала такие личные качества как собранность, доброжелательность в обращении с учащимися, умение прислушиваться к ответам учащихся. Её речь отличалась грамотностью, эмоциональностью и свободой изложения. Урок проведен с элементами ФГОС и соответствовал плану.

В **СОШ № 36** преподавание русского языка и литературы в 11 классах ведет учитель Дадаева П.И. Тема урока «Подготовка написания сочинения в формате ГИА»**.** Посещенный урок учителем подготовлен, продуман. Обучающиеся работают по тексту В.Вересьева. Дети находят в тексте проблему, комментарий. Учитель на уроке выступает в роли консультанта. Часть детей работает самостоятельно. Все учащиеся вовлечены в активную познавательную деятельность. На уроке Дадаева П.И. использует раздаточный материал. Проведена индивидуальная работа с обучающимися с низкой познавательной активностью с использованием дифференцированных вопросов. Дадаева П.И. работает над формированием коммуникативных умений: участие в диалоге, включение в обсуждение проблемы, умение работать в группах.

 Посещен урок географии в 9 «Б» кл., учитель Амишева И.А. Тема урока «Структура биосферы». Учитель знает свой предмет, но не владеет классом, не может заинтересовать детей, не выдержаны этапы урока, работа на уроке строится без учета поурочного плана, дети не умеют правильно ответить на поставленный вопрос, нет элементов ФГОС. Урок прошел на слабом методическом уровне. Цель урока не достигнута.

 Посещен урок русского языка в 4«Б» классе, учитель Абалаева Д.Х., тема урока «Текст и его план». Урок традиционный, прошел на слабом уровне. Не выдержан алгоритм урока. Нет системы в работе. Дети пассивные.

**СОШ № 48**

 Преподавание русского языка и литературы в 11 классах ведет учитель Астамирова М.М. Тема урока «Морфология». Посещённый урок показал серьёзную подготовку педагога. На уроке учитель использует разнообразные формы работы: опрос, беседа, творческое задание, контрольное тестирование. Темп уроков высокий. Учитель доступно объясняет материал, вовлекая в работу всех учащихся, речь учителя уверенная, убедительная. На начальном этапе урока учитель ставит цель и задачи, направленные на создание условий для дальнейшей эффективной работы на уроке. В своей работе учитывает особенности учащихся класса, используя индивидуальные, дифференцированные формы и методы работы, ориентированные на повышение учебной мотивации, навыков учебной работы, формированию опорных знаний учеников, привитию им навыков самоорганизации и общения.  На уроках прослеживается работа со слабыми учащимися. К обобщению материала привлекаются все  учащиеся. Разнообразными наблюдаются этапы закрепления (устные и письменные).  Учитель следит за речью учащихся, формирует культуру общения. Уроки достаточно эмоциональны, цели четко определены и носят  нравственный, воспитательный характер. Большое внимание уделяется заданиям ОГЭ.

 В СОШ № 48 также был посещен урок географии в 11 б кл., учитель

Эльмурзаева З.А. Тема урока «Общая характеристика Африки». В результате

посещения урока отмечена доброжелательная обстановка в классе, учитель

спокоен, хорошо контактирует с учащимися, обладает предметными

знаниями. Однако выявлен ряд ошибок. В ходе ведения урока, приемах

объяснения нового материала, в подборе учебных заданий для закрепления

изученного, в выборе форм работы с классом педагог испытывает недостаток

необходимой для работы базы знаний по методике преподавания предмета.

Структура урока не соответствует его типу и виду. Подбор заданий не обоснован,

их характер не позволяет творчески мыслить и решать учебную проблему. Не

используется дидактический материал. Урок прошел на слабом методическом

уровне.

 Проверка документации **по организации работы коллегиальных органов управления** (педсоветы, родительские комитеты, общественные советы), наличие утвержденного положения, приказа об утверждении состава, плана работы, протоколов заседаний показала, что в СОШ №№ 15,19,36,48 разработаны и утверждены директором школы положения о педсоветах, о родительском комитете, утверждены планы заседаний педсоветов, планы работы родительского комитета. Во всех организациях оформлены протоколы заседаний. Надо отметить, что в СОШ № 48 на педсоветах и родительских собраниях рассматриваются вопросы по здоровьесбережению (спортивное воспитание в школе, трудовое воспитание в школе, туберкулез и его проявление.)

 При изучении документации в проверенных школах выявлены следующие замечания:

- не утвержден план работы педагогического совета – СОШ №№19, 36;

 -не утвержден план родительского комитета - в СОШ №№ 19, 36;

 -в оформлении протоколов не соблюдается регламент (не указывается количество человек, присутствующих и отсутствующих, не пишут фамилии докладчика, нет подписи председателя и секретаря)- в СОШ №№ 19, 36, 48;

 - не конкретизированы решения педсоветов, родительских собраний – СОШ №№ 19, 36;

- не заслушиваются на очередных совещаниях исполнение предыдущего заседания - во всех школах;

-решения педсовета, родительского комитета, общешкольных родительских собраний не согласуются с вопросами повестки дня – СОШ № 19, частично в СОШ № 36;

- нет журнала регистрации педсоветов, но протоколы печатаются в СОШ № 19, 48;

- протоколы родительского комитета на проверку не представили в СОШ № 19;

 -протоколы заседаний общешкольных родительских собраний составлены поверхностно, не продуманы формулировки, не конкретизированы решения - в СОШ № 19 (пр1,2,3,от 30.08./03.11.17г,29.01.18г.), частично в СОШ № 36 (пр1,от 31.08.17г)

 Также была изучена документация по организации работы с детьми ОВЗ.

 В СОШ № 15 в 2017 – 18 учебном году в 1классе двое детей с ОВЗ, обучающихся на дому: Хатуев И (7.2) и Давлетмурзаев С. (6.3), имеются заключения городского ПМПК. Заместителем директора по начальным классам Болатмурзаевой Т.С. разработаны адаптированные программы.

 Программы в СОШ № 15 требуют доработки в целевом разделе « Психолого педагогическая характеристика учащегося», «Система оценки достижения планируемых результатов освоения АООП НОО ЗПР», в содержательном разделе дополнить «Программу коррекционной работы» и расписать внеурочную деятельность.

 Детей с ОВЗ в СОШ №19 в 2016-17г нет. В 2017- 2018г. оформлено обучение на дому ученика 2 кл. Сабуралиева А.Р. Диагноз - Болезнь Дауна и задержка психического развития, заключения территориального ПМПК нет, ребенок занимается по общеобразовательной программе.

 В СОШ № 19 имеются примерные адаптированные программы, распечатана программа АООП НОО для ЗПР, остальные программы в электронном варианте. Разработанных и измененных АООП нет.

 В СОШ № 36 детей с ОВЗ в 2016-17г. Исаева А. (4.1) и Байсултанов И. (7.2) В 2017 – 18 учебном году организовано обучение на дому в 1 кл. Сулибановой Р. (в2) и Нунаевой А.(7.2).

 Программы, представленные на проверку в СОШ № 36 являются примерные адаптированные, без изменений. А программа, представленная для Байсултановой И. и Нунаевой А. как (ЗПР-7.2), является по тексту программой для ЗПР (7.1), вместо (7.2).

 В СОШ № 48 в 2016г-17г в 1кл. было 3 чел. Одна учащаяся выбыла, двое обучаются во 2кл. - Тамаев И.(в 7.2) и Хакимова Я.(в 4.1). В 2017 - 18 учебном году детей с ОВЗ в 1 кл. на дому обучаются Татаева А.И. (7.2) и Баталова И. (8.1), у всех есть заключения территориального ПМПК города. Заместитель директора по начальным классам Такаева Э,А. разработала адаптированные программы АООП НОО для ЗПР (7.1) и (4.1) для слабовидящих. В программе для ЗПР АООП НОО и в программе(4.1) для слабовидящих выдержана структура, но в целевом разделе и в систему оценки достижения планируемых результатов необходимо внести дополнения в планируемые результаты освоения учащимися программы,в содержательном разделе, расписать внеурочную деятельность и программу коррекционной работы.

  **Контрольно – диагностическая деятельность.**

 При проверке контрольно-диагностической деятельности были представлены следующие документы:

- ВШК;

- «Дорожная карта по реализации проекта Я сдам ЕГЭ, ОГЭ»;

- диагностические карты учащихся 9,11 классов;

- протоколы совещаний при руководителе образовательной организации, при заместителе директора по учебно - воспитательной работе;

- посещены уроки в выпускных классах.

 Во всех проверенных организациях ведется планомерная работа по подготовке учащихся 9,11 классов к сдаче государственных итоговых экзаменов. Разработаны «Дорожные карты» по реализации проекта «Я сдам ЕГЭ, ОГЭ». Запланированы диагностические работы, как по Дорожной карте, так и по ВШК. Заведены диагностические карты на каждого учащегося, где фиксируются результаты как внутришкольных, так и внешних диагностических работ. Проводится сравнительный анализ для контроля уровня подготовленности учащихся. По анализам диагностических карт учащихся 9,11 классов наблюдается динамика успешности.

 На проведение диагностических работ в 9,11 классах администрацией школы издаются приказы. По окончании работ пишутся справки, проводятся анализы и издаются итоговые приказы. Справки зачитываются на совещаниях при руководителе образовательной организации, при заместителе директора по учебно - воспитательной работе (протоколы представлены на проверку).

 Однако в ходе проверки выявлены следующие нарушения:

**В СОШ № 19 -**

 ВШК утвержден руководителем ОО Тесаевой М.А., оформление титульного листа не в соответствии с методическими требованиями (на титульном листе нет № и даты издания приказа, отсутствует отметка о рассмотрении на педагогическом совете);

- нет проведенных входных диагностических работ и анализа к ним;

 -анализы по итогам проведенных школьных диагностических работ написаны формально (скопировали текст с декабрьской диагностики и вставлен во все анализы диагностических работ, не прописаны задания вызывающие затруднения у учащихся, не выписаны фамилии учащихся, которые не справились с заданиями, нет выводов). В своих анализах учителя - предметники дают сами себе рекомендации, вместо обозначения пути решения проблемы. Также нет выводов в анализах контрольных срезов со 2-9 классы.

- неправильно оформлен приказ о проведении диагностических работ (в ВШК написано «Мониторинг сформированности УУД во 2-4 классах», а в приказе №146/1 от 12.09.17 написано «О проведении диагностических работ во 2-4 классах»).

- нет справки по итогам октябрьской диагностической работы в 9, 11классах.

- в справке по итогам контрольных за 1 четверть работ во 2 – 9 классах завышен процент качества обученности

- справка по итогам контрольных работ за 1 четверть составлена необъективно, без выводов и рекомендаций; завышен процент качества.

- нет приказа по итогам к/р за 1 четверть.

- не предоставлены контрольные работы.

- справка по итогам ноябрьских диагностических работ по русскому языку и математике в 9 классах в формате ОГЭ составлена необъективно, (% качества обученности учащихся завышен до 90%), не сделаны конкретные выводы.

 В соответствии с приказом № 210/1 от 06.12.17г. с 12.12.17г.- 18.12.17г в школе проведена промежуточная к/р по русскому языку, математике, биологии, истории в 5 классах. Однако тематика по ВШК не соответствуют приказу и справке. Справка составлена не объективно. Завышены % качества обученности. В соответствии с приказом №6/1 от 09.01.2018г. в январе была проведена тренировочная диагностическая работа в 9 классах по русскому языку, чеченскому языку. Справка, составленная по итогам диагностики, скопирована со справки за декабрь месяц.

**СОШ № 48**

 - анализ результатов ГИА за 2016-2017 написан без указания слабых и сильных сторон учащихся, нет шкалы сравнения результатов по годам, без выводов.

 - справки по итогам диагностических работ 9,11 классов написанных за сентябрь - февраль без выводов и рекомендаций.

 - справка по итогам сочинения (изложения) 11 классов представляет собой перечень критериев. Не указаны фамилии детей, показавших тот или иной результат. Выводы и рекомендации не конкретны.

 - справка по входной диагностической работе и по промежуточным контрольным работам без конкретных выводов и рекомендаций. Не сделаны сравнительные анализы для выявления уровня знаний учащихся.

**СОШ № 15**

 - нет развернутого анализа входных диагностических работ, без конкретных выводов и рекомендаций.

 - справка по реализации программы «Дорожная карта» составлена по результатам входной диагностики, без выводов. Нет итогового приказа.

 - справка по результатам диагностических работ учащихся 9, 11 классов в форме ЕГЭ по русскому языку, математике, обществознанию без выводов, нет сравнительного анализа для контроля уровня успешности учащихся;

 - приказ не соответствует методическим требованиям.

**СОШ № 36**

 - нет итогового приказа на входную диагностику 2-11 классов;

 - анализ результатов по итогам проведения ГИА 2016-2017 гг. без выводов и рекомендаций;

 - не проведена входная диагностика по ЕГЭ, ОГЭ предметов по выбору и тестирование по русскому языку и математике;

 - нет анализа и итогового приказа на проведенные диагностические работы в ноябре, декабре, феврале и в апреле.

 **Организация предпрофильной подготовки и профильного обучения**

Проверка организации предпрофильной подготовки и профильного обучения показала, что в СОШ № 15, 19, 36, 48 в наличии нормативные акты, распорядительные документы, регламентирующие организацию предпрофильной подготовки:

-приказы о введении предпрофильной подготовки;

-приказы о создании рабочей группы по организации предпрофильной подготовки;

-приказы об утверждении программ;

-приказы о назначении учителей предпрофильного курса.

В общеобразовательных организациях разработаны и приняты Положения о предпрофильной подготовке, утверждены планы мероприятий по введению предпрофильной подготовки и профильного обучения.

Проверка программно – методического обеспечения организации ПП показала, что в СОШ №№ 15, 48, 36 имеются учебные планы, Программы развития образовательной программы, включающие мероприятия по внедрению ПП, методические рекомендации по организации ПП и рекомендации для учителей по отдельным учебным предметам, журналы учета проведенных занятий по ПП В программах элективных курсов обозначены цели, задачи, методы работы. Разработаны элективные курсы по русскому языку, чеченскому языку, алгебре, истории, химии, биологии, обществознанию, географии, психологии, имеется календарное планирование. Перечень курсов по выбору был определен на основе ранее проведенной диагностики в 8 классах. Во всех школах имеются утвержденные графики консультаций, информационные стенды.

Не предоставили на проверку Положение об элективных курсах предпрофильного обучения учащихся 9 классов, протоколы заседаний педагогического, научно – методического советов по обсуждению и принятию решений в области предпрофильной подготовки и профильного обучения, методику диагностики обученности обучающихся, методические рекомендации в СОШ № 19, Также в данной школе не налажена методическая работа с педагогическими кадрами по сопровождению введения предпрофильной подготовки.

 **В ходе проверки материально – технического, дидактического, информационно – технологического обеспечение образовательного процесса выявлено:**

- учительская не оформлена, не работают люминесцентные лампы, нет тематических стендов, нет озеленения - СОШ № 19;

- кабинеты химии, физики и другие предметные кабинеты не оборудованы - СОШ № 19, 48;

- нет оформления кабинетов, кроме кабинетов начальных классов, - СОШ № 48;

- в кабинетах начальных классов нет интерактивных досок, компьютеров, проекторов, СОШ № 19,48;

- вход в спортивный зал опечатан в связи с тем, что несущая стена дала трещину и заходить через эти рекреации небезопасно для учащихся - СОШ № 19;

- недостаточно продумано оформление кабинетов русского языка и литературы, математики, чеченского языка, нет озеленения - СОШ № 19;

- кабинет учителя физической культуры не оформлен, пол необходимо заменить (участок 1кв.) - СОШ № 19;

- в гардеробной необходимо побелить стены - СОШ №19.

Обеспеченность обучающихся учебниками на день проверки в СОШ № 48 составила 91%, СОШ № 19 – 93%, СОШ № 15 -95% , СОШ № 36 – 90%

Во всех проверенных школах ведутся тетради ежедневного учёта посещаемости учебных занятий, в которых после первого урока записываются фамилии учащихся, отсутствующих на уроке и причины их отсутствия. Обучающиеся, в основном, пропускают занятия только по болезни, что подтверждается медицинскими справками или заявлениями родителей, которые отпрашивают детей с уроков по семейным обстоятельствам. Классные руководители данных школ систематически следят за посещаемостью обучающихся, ежедневно ведут страницу учета посещаемости в журнале и в случае пропуска обучающихся выясняют причину их отсутствия. Санитарное состояние школ и прилегающей к ним территории удовлетворительное.

Проверка организации управленческой деятельности в общеобразовательных организациях г. Грозного показала, что работа администраций школ в данном направлении, в целом, удовлетворительная. Наряду с тем, допущены нарушения во всех проверенных школах, как при оформлении нормативно – правовой документации, так и в планово – прогностической, контрольно – диагностической и организационно – исполнительской деятельности.

**Рекомендации:**

1. Руководителям школ СОШ №№ 15, 19, 48 необходимо заверить у учредителя должностные инструкции директора школы;
2. Внести изменения и дополнения в связи с введением ФГОС ОВЗ в должностные инструкции учителей начальных классов, заместителей директора по учебно-воспитательной работе (начальная школа) в СОШ №№ 19, 36;
3. Исключить из должностных инструкций и других документов ссылки на Типовое положение об общеобразовательном учреждении, не имеющую юридическую силу в СОШ № 19;
4. Заместителям директора СОШ № 19 необходимо анализировать работу всех школьных служб на основе методических рекомендаций по составлению аналитических справок.
5. В Программе дополнительного образования СОШ №№36, 48 охарактеризовать программы кружков, показать кадровое обеспечение кружковой деятельности.
6. Руководителям СОШ № 19 (о.и. директора Тесаева М. А.), СОШ № 36 (директор Амирова Р.М) усилить контроль за качеством проводимых уроков. Целенаправленно вести работу по повышению качества знаний учащихся, содействовать развитию творческого мышления учащихся, учитывая их индивидуальные особенности, разнообразить формы проведения уроков с использованием индивидуально-дифференцированного подхода. Внедрять в учебный процесс современные образовательные, информационно-коммуникационные технологии;
7. Администрации школы СОШ № 19 взять под контроль реализацию ФГОС ОВЗ в части разработки адаптированных программ;
8. Руководителям СОШ № 15, 48 (Ахматханову М.С., Ражапову М.Ш.) проконтролировать внесение соответсвующих дополнений в АООП и АОП в соответствии требованиям ФГОС ОВЗ;
9. Руководителям СОШ № 19, 36, 48 усилить контроль за ведением школьной документации, не допускать исправлений оценок, дат, тем, своевременно выставлять текущие оценки, оценки за проведенные к/работы, сочинения, изложения, записывать темы, домашние задания, следить за накопляемостью оценок,
10. Руководителям СОШ №№ 19, 36 обратить внимание на методику организации предпрофильной подготовки в 9 классах.

 11. Руководителю СОШ № 19 усилить внутришкольный контроль за качеством

 преподавания предметов в школе, расширить для обучающихся выбор

 элективных курсов мотивировать педагогов на прохождение курсов

 повышения квалификации.

**Об итогах проверки управленческой деятельности**

1.Руководителям школ СОШ №№ 15, 19, 48 необходимо заверить у учредителя должностные инструкции директора школы;

2.Внести изменения и дополнения в связи с введением ФГОС ОВЗ в должностные инструкции учителей начальных классов, заместителей директора по учебно-воспитательной работе (начальная школа) в СОШ №№ 19, 36;

3.Исключить из должностных инструкций и других документов ссылки на Типовое положение об общеобразовательном учреждении, не имеющую юридическую силу в СОШ № 19;

4.Заместителям директора СОШ № 19 необходимо анализировать работу всех школьных служб на основе методических рекомендаций по составлению аналитических справок.

5.В Программе дополнительного образования СОШ №№36, 48 охарактеризовать программы кружков, показать кадровое обеспечение кружковой деятельности.

6.Руководителям СОШ № 19 (о.и. директора Тесаева М. А.), СОШ № 36 (директор Амирова Р.М) усилить контроль за качеством проводимых уроков. Целенаправленно вести работу по повышению качества знаний учащихся, содействовать развитию творческого мышления учащихся, учитывая их индивидуальные особенности, разнообразить формы проведения уроков с использованием индивидуально-дифференцированного подхода. Внедрять в учебный процесс современные образовательные, информационно-коммуникационные технологии;

7.Администрации школы СОШ № 19 взять под контроль реализацию ФГОС ОВЗ в части разработки адаптированных программ;

8. Руководителям СОШ № 15, 48 (Ахматханову М.С., Ражапову М.Ш.) проконтролировать внесение соответсвующих дополнений в АООП и АОП в соответствии требованиям ФГОС ОВЗ;

9. Руководителям СОШ № 19, 36, 48 усилить контроль за ведением школьной документации, не допускать исправлений оценок, дат, тем, своевременно выставлять текущие оценки, оценки за проведенные к/работы, сочинения, изложения, записывать темы, домашние задания, следить за накопляемостью оценок,

10.Руководителям СОШ №№ 19, 36 обратить внимание на методику организации предпрофильной подготовки в 9 классах.

 11. Руководителю СОШ № 19 усилить внутришкольный контроль за качеством

 преподавания предметов в школе, расширить для обучающихся выбор

 элективных курсов мотивировать педагогов на прохождение курсов

 повышения квалификации.

Пр.№ 71 от 10.04.18г